

кой, восходящей к Стоюнину.¹⁶ Единственным исключением в этом отношении является Е. В. Петухов.¹⁷ Однако, принимая новую датировку Е. В. Петухов не счел необходимым критически исследовать вопрос, проверить, в какой степени отвечает действительности хронологическое указание, содержащееся в публикации Браиловского. Это упущение было тем более существенно, что труд Е. В. Петухова вышел уже после того, как Т. Глаголева высказала в печати сомнение в истинности новой датировки.¹⁸ Но для сомнений нет никаких оснований. В этом можно убедиться, обратившись к тексту сатиры, в частности к тому месту где излагаются рассуждения суевера-раскольника по поводу Библии:

Как — говорит — Библию не грешно читати,
 Что она вся держится на жидовской сати?
 Вон де за то одного и сожгли недавно,
 Что зачитавшись там стал Христа хулить явно.

(Стихи 31—34)¹⁹

Н. С. Тихонравов видел в стихе 33-м намек на казнь протестанта Квирина Кульмана, сожженного в Москве в 1689 году.²⁰ Это же истолкование было принято В. Я. Стоюниным и П. А. Ефремовым (I, 179). Между тем опубликованное Браиловским «Изъяснение» говорит о другом лице: «В Санкт-Пе-

¹⁶ См., например, следующие издания и статьи: Русская поэзия. Собрание произведений русских поэтов под ред. С. А. Венгерова, вып. VI, СПб., 1897, стр. 206; Кн. А. Д. Кантемир. Избранные сатиры. Изд. И. Глазунова, СПб., 1893, стр. 59; Т. Глаголева. Материалы для полного собрания сочинений кн. А. Д. Кантемира. СПб., 1906, стр. 67; П. В. Быков. Первый русский поэт. «Знание для всех», 1913, № 7, стр. 31 и др.

¹⁷ Е. В. Петухов. Русская литература. Древний период. 3-е изд., Пгр., 1916, стр. 451.

¹⁸ Т. Глаголева. Материалы для полного собрания сочинений кн. А. Д. Кантемира, стр. 67; Т. Глаголева. Сатиры кн. А. Д. Кантемира и русский быт первой половины XVIII века. «Филологические записки», 1914, вып. 1, стр. 402. Новейший исследователь Ф. Я. Шолом, отстаивая традиционную датировку, выдвинул предположение, будто дата, указанная в списке Браиловского, не является истинной, а заимствована позднейшим переписчиком из примечаний к VI сатире по изданию 1762 года (см.: Ф. Я. Шолом. Російсько-українські зв'язки в галузі громадсько-політичної поезії XVIII століття. «Наукові записки Київського державного університету ім. Т. Г. Шевченка», т. XI, вып. IX, Філологічний збірник, 1952, № 4, стр. 142). Предположение это ничем не обосновывается и противоречит фактам. Версия о заимствовании даты (если уж переписчик не заметил, что речь идет о разных сатирах!) неверна потому, что у названных сатир разные даты; VI, согласно примечаниям, «писана... в начале 1738 года», а IX — «1738 году месяца июля в последних числах», как сказано в «Изъяснении».

¹⁹ ЖМНП, 1892, VII, стр. 68—69.

²⁰ «Библиографические записки», 1858, т. I, № 3, стр. 70.